



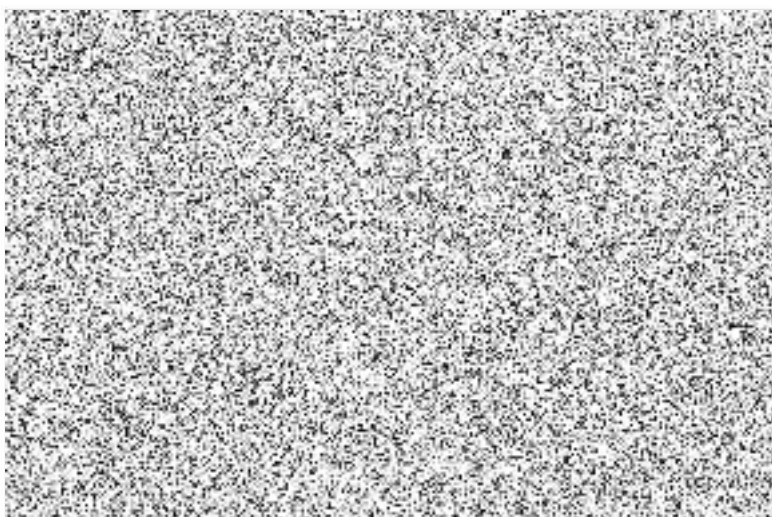
Krajský úřad Středočeského kraje,
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11,
150 00 Praha 5

ke spis. zn. SZ_050209/2025/KUSK/5
k č. j. 069075/2025/KUSK

v Jílovém u Prahy dne 29.5.2025

prostřednictvím datové schránky

ODVOLATEL:



Doplnění odvolání proti rozhodnutí 
odboru životního prostředí – vodoprávního úřadu, ze dne 27.1.2025,
č.j. 20955/2025-MURI/OVÚ/1132

Přílohy dle textu



I.

Dne 27.1.2025 [redacted] vodoprávním úřadem [redacted] („vodoprávní úřad“) vydáno rozhodnutí č.j. 20955/2025-MURI/OVÚ/1132, spis. zn. OŽP-180090/2024-Ši, (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým bylo vydáno povolení k nakládání s podzemními vodami - k jejich odběru ze souvisejícího vodního díla – kopané studny, stanoveny povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami dle § 9 odst. 1 vodního zákona a byl schválen stavební záměr ke stavbě vodního díla: „kopaná studna“ na pozemku parc. č. 622/9 v k.ú. Mnichovice u Říčan (dále též „**stavba studny**“).

Napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě žádosti o povolení nakládání s vodami a o vydání společného územního a stavebního povolení na stavbu vodního díla, kterou dne 13.6.2024 [redacted]

Dne 19.5.2025 byla právnímu zástupci odvolatele doručena výzva k doplnění podání ze dne 9.5.2025, č.j. 069075/2025/KUSK. V rámci uvedené výzvy Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „KÚSK OŽPaZ“) vyzval odvolatele dle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu k doplnění podání v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 a § 37 odst. 2 správního řádu ve výše uvedené věci. K doplnění odvolání stanovil KÚSK OŽPaZ odvolateli lhůtu 10 dnů ode dne doručení této výzvy.

II.

Shora nadepsaný odvolatel tímto ve lhůtě stanovené KÚSK OŽPaZ podává toto

doplnění odvolání.

III.

Doplnění odvolacích důvodů

1. Ochranné pásmo vodního zdroje

Odvolatel ve svých námitkách namítal, že pozemek parc. č. 622/9 v k.ú. Mnichovice u Říčan (dále jen „**předmětný pozemek**“) se **nachází v II. ochranném pásmu vodního zdroje**, kdy režim hospodaření v těchto ochranných pásmech se řídí zásadami uvedenými v Zásadách hospodaření zemědělských organizací v pásmech hygienické ochrany podzemních zdrojů vody zpracovaných Agroprojektem Praha.

Odvolatel tak rozporoval tvrzení vodoprávního úřadu, který uvedl, že k místu odběru není stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje, což **však není pravda**.

Stavba studny se nachází na předmětném pozemku, který je **v ochranném pásmu vodních zdrojů – identifikátor ochranného pásma 00025802**, vydané rozhodnutí se váže k lokalitě s označením „Mnichovice studny S1-3“ a bylo stanoveno již dne 16. 7. 1987, se stupněm ochrany 2b, což odvolatel dokládá rozhodnutím ONV Praha – východ o stanovení ochranného pásma vodních zdrojů č.j. Vod 1202/87 ze dne 10. 7. 1987. Oznámení o zahájení

NO

předmětného řízení, tak uvádělo **chybné údaje, pokud stanovilo, že stavba studny se nebude nacházet v ochranném pásmu vodního zdroje.**

Vodoprávní úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že veškeré údaje, které jsou uváděny v oznámení o zahájení řízení, se vztahují pouze k předmětu žádosti, tj. k samotné žádosti o nakládání s vodami a o společné povolení k předmětné studni, tedy přímo k místu odběru ze související studny stavebníka a znamená to, že vodoprávní úřad nestanovuje ochranné pásmo vodního zdroje k místu odběru podzemní vody na pozemku parc. č. 622/9 v k.ú. Mnichovice u Říčan. Vodoprávní úřad též uvedl, že si je vědom existence ochranného pásma vodních zdrojů města Mnichovice.

Odvolatel však namítá, že v oznámení o zahájení řízení je zcela jasně uvedeno: „**k místu odběru je stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje: NE**“. Existenci ochranného pásma vodních zdrojů – identifikátor ochranného pásma 00025802 **není v oznámení o zahájení řízení žádným způsobem zmiňována.** Z oznámení o zahájení řízení tak **nevyplyvá, že by si byl vodoprávní úřad existence tohoto ochranného pásma vědom.** Z oznámení o zahájení řízení naopak vyznívá, že předmětný pozemek není v žádném ochranném pásmu vodních zdrojů, což je však **zcela nepravdivé a zavádějící.** I v případě, že si vodoprávní úřad byl existence tohoto ochranného pásma vědom, pak není zřejmé, proč toto v oznámení neuvedl, neboť dle odvolatele je toto **zásadní informace pro rozhodnutí v dané věci.**

Rozhodnutí č.j. VOD 1202/87, v němž se jasně stanoví, že v ochranném pásmu městských studní není dovolena důlní činnost, těžba kamene, veškeré zemní práce, vrty, hloubení příkopů, kanalizace, žádné instalace podzemních potrubí nadále platí, uvedené rozhodnutí není v žádné případě v rozporu s Územním plánem města Mnichovice.

Vodoprávní úřad uvedl, že se mimo jiné opírá i o rozhodnutí v již podobné věci - záměru kopané studny na sousedním pozemku stavebníka na parc. č. 622/10 v k.ú. Mnichovice u Říčan. Dle odvolatele **není možné, aby se vodoprávní úřad odvolával a opíral své rozhodnutí na základě jiného rozhodnutí, které sám vedl a kde se rozhodnutím č.j. VOD 1202/87 též neřídil, ačkoliv i zde uvedené rozhodnutí platí a mělo být respektováno.**

KÚSK OŽPaZ dne 16.1.2024 rozhodnutí, kterým rozhodnutí vodoprávní úřad povolil stavbu studní, zrušil. Mj. poukázal, že právě na základě rozhodnutím č.j. VOD 1202/87 nebyly v ochranném pásmu povoleny vodoprávním úřadem v minulosti tři průzkumné hydrologické vrty (na pozemku 622/10 a dalších pozemcích). V obdobných případech je nutné postupovat tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly. Vodoprávní úřad ovšem tyto rozdíly tím, že povoluje uvedenou stavbu studny na pozemku žadatelů, přímo vytváří. Lze navíc připomenout, že **pokud vodoprávní úřad opakovaně nepovolil průzkumné vrty, neměl tedy povolit ani kopané studny.**

Vodoprávní úřad uvádí, že navzdory jím uvedené nezávaznosti dokumentu vodoprávní úřad přihlédl k tomuto návrhu PHO kopaných studní S-1, S-2, S-3 – revize. Praha, listopad 1986, Melichová, který obsahuje výčet nedovolených činností a to: „*Na území vnější části pásma hygienické ochrany 2. stupně není dovolena důlní činnost, těžba kamene, veškeré zemní práce, vrty, hloubení příkopů, kanalizace, žádné instalace podzemních potrubí. Nová výstavba se povolí pouze pokud budou provedena opatření, kterými se vyloučí možnost znečištění podzemních vod.*“

Vodoprávní úřad uvádí, že dle jeho názoru poslední zmíněnou podmínku zcela účelově přehlíží, s čímž však odvolatel nesouhlasí. Vodoprávní úřad uvedl, že tuto podmínku nelze vykládat jinak než tak, že lze povolit všechny činnosti, i ty, o nichž se v návrhu pásma hygienické ochrany výslovně uvádí, že nejsou dovoleny, provedou-li se dostatečná opatření pro ochranu podzemních vod. Za tímto účelem stanovil podmínky ve výroku V. podmínky č. 2 napadeného rozhodnutí.

Odvolatel se však domnívá, že **uvedené podmínky ve výroku V. odst. 2 písm. a) až i) napadeného rozhodnutí nezaručují, že budou podzemní vody dostatečně chráněny.** Veškeré podmínky se týkají činností a postupu při realizaci stavby studny na jejím povrchu. Dle odvolatele uvedená podmínka, že nová výstavba se povolí pouze pokud budou provedena opatření, kterými se vyloučí možnost znečištění podzemních vod, není tímto naplněna. **Odvolatel má nadále důvodné obavy, že ke znečištění podzemních vod dojít může a že realizací stavby studny může dojít k ohrožení stávajících městských studní.**

2. Ohrožení kapacity a kvality městských studní

Odvolatel uváděl, že s **umístěním kopané studny zásadně nesouhlasí, a to za účelem ochrany zdravotní nezávadnosti vodního zdroje pro** [redacted] Odvolatel uváděl, že má důvodné obavy, že **stavba studny je způsobilá narušit vydatnost stávajících městských studní, ze kterých dochází k zásobování pitné vody pro občany města.**

K tomuto odvolatel dokládal Hydrogeologické posouzení situace zásobování obyvatel podzemní vodou v oblasti [redacted] v říjnu 2001, kdy již v tomto roce bylo v posouzení konstatováno „... že není vhodné v hustě zastavěných územích s nízkou transmisivitou bez celkové bilance zdrojů podzemních vod a její potřeby automaticky povolovat výstavby rodinných domů a následně stavby studní, neboť to kapacita kolektoru granodioritů neumožňuje. Při povolování nových studní by bylo nutné vycházet z hydrologické a vodohospodářské bilance detailně zpracované pro dané území. Teprve na základě této studie by bylo možné povolování nových studní, jinak je pravděpodobné, že při větší koncentraci jímacích objektů na malém území se budou množit stížnosti mezi sousedy o vzájemném ovlivňování studní či ztrátě vody.“

Vodoprávní úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že nejmenší vzdálenost mezi navrženou kopanou studnou a městskou studnou S-3 je cca 300 metrů, městské studny S-1, S-2 a S-3 jsou na opačné straně Struhařovského potoka po směru proudění povrchové a podzemní vody. Též vodoprávní úřad uvádí, že podzemní voda, která bude jímána navrženou kopanou studnou, bude dotována z jiné části povodí než podzemní voda, která je jímána městskými studnami, pro něž je ochranné pásmo zřízeno. Dle odvolatele **není zřejmé, z jakých podkladů při konstataci těchto závěrů vodoprávní úřad vychází.** Jak bylo uvedeno výše v hydrogeologickém posouzení, tak při povolování nových studní by bylo nutné vycházet z hydrologické a vodohospodářské bilance detailně zpracované pro dané území. **Žádné takové detailní zpracování hydrologické a vodohospodářské situace provedeno nebylo.** Tvzení vodoprávního úřadu, že k ohrožení městských studní dojít nemůže, tak **není žádným způsobem podloženo.**

Ačkoliv vodoprávní úřad namítá, že uvedené hydrogeologické posouzení se netýká konkrétně území, kde je povolována studna, **odvolatel s tímto závěrem nesouhlasí.** Uvedené hydrogeologické posouzení je pro danou oblast využitelné a **uvádí jasná rizika, která mohou realizací stavby studně způsobeny na studně městské.**

Pokud by stavba studny na předmětném pozemku ovlivnila vydanost studní či dokonce zapříčinila ztrátu pitné vody z městských studní, provozovatel vodovodní sítě města **by nemohl zajistit pokrytí běžných odběrů vody pro všechny občany**. Připojení na vodní zdroj Želivka je kapacitně omezeno a nelze ho využívat samostatně jako primární k zásobování pitnou vodou pro celý katastr města. **je tak existenci a vydanosti uvedených městských studní zcela závislé.**

Odvolatel též uváděl, že současně provozovatel přivaděče Region Jih, společnost **spolupracuje s provozovatelem vodovodní sítě** při nutných odstávkách přivaděče. Např. v minulosti bylo provozovatelem přivaděče podatelí oznámeno, že dojde k úplné odstávce vody z úpravny vody Želivka do přivaděče, kterým je mimo jiné zásobována vodovodní síť městské části **Aby nedošlo k přerušení dodávky vody do oblasti**, byla zajištěna dodávka vody z městských studní.

Odvolatel namítal, že se dlouhodobě potýká s nedostatkem pitné vody. V souvislosti se suchem, nižší vydatností městských studní, se zvyšujícím se počtem napojených nemovitostí na vodovodní síť města jsou každým rokem vydávána opatření omezující odběr pitné vody pouze pro pitné a hygienické účely. Městské studny se nacházejí v přímé linii s předmětným pozemkem parc. č. 622/9 v k.ú. Mnichovice u Říčan, kdy nejbližší městská studna je od pozemku vzdálená cca 300 m. Nehledě na možné narušení vydatnosti studní sousedních nemovitostí, které se léta potýkají s nedostatkem pitné vody. **Město nemá dostatek pitné vody, v posledních letech dokonce dováží do městského vodojemu vodu cisternami.**

Odvolatel uvedl, že tyto závěry plynou i z posouzení vodohospodářského potenciálu **z roku 2021, kde je uvedeno: „Z provedených prací vyplývá, že vodohospodářské podmínky území patří v kontextu České republiky mezi poměrně nepříznivé. Tato skutečnost je způsobena kumulací několika negativních faktorů.**

První představují klimatické jevy. V zájmovém území převládají celorepublikově průměrné dlouhodobé srážkové úhrny charakteristické poklesovým trendem. Za posledních čtyřicet let zde dlouhodobý průměr klesl o 100 mm a tento nepříznivý trend je ještě akcentován ztrátou vyvolanou růstem teploty snižující velikost efektivních srážek. Území by se mělo připravit na další postupný úbytek efektivních srážek a mít připravený krizový scénář na překonání ročního suchého období s poklesem srážek k hodnotám 500 mm za rok.

Druhým negativním faktorem jsou geologické a následně hydrogeologické poměry. Zájmové území je tvořeno výhradně vodohospodářsky spíše deficitním prostředím krystalinika. To není schopno poskytnout významnější zdroje podzemní vody a v delších bezsrážkových obdobích neposkytuje záruku setrvalých vydatností.

Třetím negativním jevem je absence významnějších povrchových vodních toků.

Konečně čtvrtým faktem, který není z dlouhodobého pohledu opět příznivý je stávající velký počet individuálních jímacích objektů převážně mělkých studní a vrtů, které velmi ztěžují výběr nových potenciálně vhodných lokalit pro nové zdroje podzemních vod.“

je tak existenci a vydanosti uvedených městských studní zcela závislé. Primárním zájmem ochrany vodních zdrojů je tak kvalita vody

a její vydatnost, která se v dané lokalitě již řadu let jeví problematickou, neboť v letech od r. 2017 městské studny vysychaly a vykazovaly sníženou hladinu vod. **Jakékoliv riziko jejich ohrožení, tak může mít zásadní negativní dopady na schopnost zajistit zásobování pitnou vodou na území obce.**

Vodoprávní úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že není pravdivé tvrzení, že je opomíjena ochrana městských veřejných zdrojů pitné vody pro celé [redacted] a dle něj předložené vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii i související znalecký posudek, se jejich ochranou zabývají a jednoznačně jejich ovlivnění i dalších okolních studní vylučují. Dle vodoprávního úřadu odvolatel dosud nepředložil žádné relevantní důkazy, o tom, že by navrhovaná studna mohla způsobit ovlivnění vydatnosti či jakosti tří kopaných studní Města Mnichovice.

S tímto však odvolatel nesouhlasí. Odvolatel dokládá hydrogeologické posouzení, ze kterého jasně vyplývá, že riziko zásahu do městských studní skutečně existuje.

Odvolatel opakuje, že ochrana stávajících studen, které slouží jako zdroj pitné vody pro celé [redacted] je pro účastníka řízení zásadní. V případě, že by došlo k jakémukoliv ohrožení tohoto zdroje pitné vody, bude zcela nemožné zajistit dostatek pitné vody pro všechny obyvatele města. **Odvolatel tak nemůže souhlasit s tím, aby vzniklo, byť minimální, riziko, že k ohrožení těchto zdrojů pitné vody dojde.** Odvolatel je povinen dle § 2 zákona č. 128/200 Sb. o obcích pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. **Veřejný zájem na dodávkách pitné vody je jedním ze zásadních veřejných zájmů, které účastník řízení musí hájit a hájí.** Mimo to i sám zákon č. 500/2004 Sb. správní řád, kterým se při rozhodování správní orgán řídil, stanovuje v § 2 odst. 4 povinnost, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

Vzhledem ke skutečnosti, že v dané lokalitě nejsou povoleny jakékoliv zemní práce, je zřejmé, že realizace předmětné stavby – kopané studny není možná, jelikož při realizaci studny bez pochyby dojde k zemním pracím. **S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že je zcela opomíjena ochrana již existujících studen, které slouží jako veřejný zdroj pitné vody pro celé [redacted]**

Obavy z ohrožení kvality a kapacity městských studní nemá pouze [redacted] ale i samotní obyvatelé [redacted] dali orgánům veřejné moci najevo svůj názor tím, že jich 435 podepsalo proti povolení studní petici, přičemž k tomuto nebylo ze strany vodoprávního úřadu jakkoliv přihlíženo.

Kromě obav z ohrožení kapacity a kvality vody v městských studní **obyvatelé namítají i ohrožení přírodního ekosystému [redacted] ke kterému by mohlo kvůli snížení stavu vody dojít.** Na mokřadních loukách kolem Struhařovského potoku se vyskytují chráněné druhy rostlin a živočichů.

3. Opatření obecné povahy

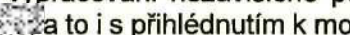
Odvolatel předložil s úmyslem zpřesnit Rozhodnutím č.j. VOD 1202/87 v září 2023 Vodoprávnímu úřadu Odboru životního prostředí v Říčanech revizi Návrhu pásem hygienické ochrany kopaných studní S1, S2 a S3.

Cílem návrhu změny OPVZ (původní dokument vydal Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství ONV Praha-východ v roce 1987) byla nejen velmi důležitá ochrana vodního zdroje města, ale také vyjasnění a zpřesnění podmínek, za kterých lze provádět jakékoliv stavební či zemní práce v této oblasti.

Dne 12.5. 2025 vydal MěÚ Říčany, Odbor životního prostředí - vodoprávní úřad, opatření obecné povahy o změně ochranného pásma vodního zdroje, a to aniž by nechal dotčený MěÚ Mnichovice - stavební úřad zaslat námítky k připomínkám žadatelů.

Odvolatel bude iniciovat přezkumné řízení OOP. Proto odvolatel žádá, aby KÚSK OŽPaZ postupoval dle rozhodnutí č.j. VOD 1202/87, které bylo platné v době, kdy byla žádost o povolení studny manželů Valentových doručena vodoprávnímu úřadu.

4. Posudek

Z výše uvedených důvodů a vodoprávním úřadem tvrzeného nedostatku relevantních důkazů odvolatel požádal  o vypracování nezávislého posudku ohledně vodní bilance v ochranném pásmu  a to i s přihlédnutím k možnému poškození vzácných mokřadních biotopů, které se zde vyskytují. Uvedený posudek by měl posoudit aktuální vodní bilanci v předmětném ochranném pásmu.

Odvolatel tímto žádá KÚSK OŽPaZ, aby v řízení vyčkal na vypracování tohoto nezávislého posudku, který bude vypracován  jejímž zřizovatelem je stát.



Přílohy:

1. žádost o vypracování odborného nezávislého posudku k lokalitě pásma 2b stupně ochranného pásma vodního zdroje 

Č.j.: MUMN/1932/2025/dosd

16. 5. 2025

Žádost o vypracování odborného nezávislého posudku k lokalitě pásma 2b stupně ochranného pásma vodního zdroje

Vážení,

v reakci na plánovanou výstavbu pěti rekreačních nemovitostí v lokalitě vnějšího ochranného pásma vodního zdroje si dovoluujeme si požádat o nezávislý posudek, který bude sloužit jako expertní podklad při rozhodování orgánů ochrany přírody.

V této lokalitě je sice z pohledu územního plánu města výstavba chat možná, nicméně dotčené pozemky se nachází oblasti 2b (vnější) pásma OPVZ. Z obavy o vydatnost vodního zdroje města byl vytvořen Návrh revize ochranných pásem vodního zdroje, který byl předložen OŽP MěÚ Říčany, dosud však nebyl schválen ve své podobě – proběhlo kolo připomínek, se kterými se město typovalo, nyní čekáme na rozhodnutí orgánu ochrany přírody

Jedná se o pozemky par.č. 622/9, 622/10, 622/13, 622/13, 622/14, 622/15 vše k.ú. Mnichovice u Říčan.

Městské studny S1, S2 a S3 se nachází poblíž Struhařovského potoka pod výše jmenovanými pozemky, na parc. č. 842. Voda z těchto studní je používána v městském vodovodu, kde je přidávána do pitné vody z Želivky z přivaděče Region Jih. Tyto dva zdroje fungují synergicky, v případě ztráty vody z městských studní není kapacita zdroje ze Želivky pro naše město dostatečná. I vzhledem k této skutečnosti, a také k teplejšímu trendu v našem podnebí, několika vyloženě suchým rokům (v roce 2018 bylo přidáno na seznam tzv. suchých obcí) a k prognóze možné nedostatečné kapacity vody ze Želivky, se oprávněně obává o svůj zdroj pitné vody a chce učinit veškerá preventivní opatření proti úbytku vody v městských studních, který by mohl mít přímou souvislost s výstavbou nových soukromých studní na výše zmíněných pozemcích.

Údaje o klimatické situaci a zkušenost se suchými roky vedou město k obezřetnosti při vyhodnocování jakýchkoli prognóz, které se týkají vody v naší krajině. Z dokumentu z října 2020, který nechalo zhotovit a zpracoval

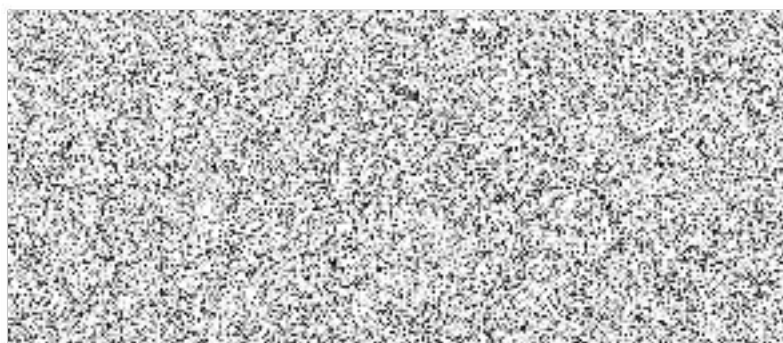


V rámci řízení o návrhu změny OPVZ a také v rámci povolovacího řízení k výstavbě studní na zmíněných pozemcích byly vypracovány hydrogeologické posudky – za [redacted] za strany [redacted] které přikládáme.

Dovolujeme si Vás uctivě požádat o zvážení vypracování nezávislého odborného posudku k výše uvedené lokalitě. Velmi si vážíme odbornosti a autority [redacted] a právě z těchto důvodů považujeme její stanovisko za zásadní pro objektivní a odpovědné posouzení situace.

Jsme přesvědčeni, že pouze takto doložený odborný pohled může napomoci všem zainteresovaným stranám – jak veřejné správě, tak občanům – k tomu, aby bylo možné rozhodnutí o případné výstavbě učinit informovaně a s ohledem na dlouhodobé zájmy města i jeho obyvatel. Věříme, že i Vy shledáte žádost města jako důvodnou a vyjdete nám vstříc.

S úctou a poděkováním



Přílohy:

Návrh revize ochranných pásem vodního zdroje pro [redacted]
D., prosinec 2024

Vyjádření k námitkám k Návrhu OPVZ – [redacted]

Vyjádření k návrhu stanovení ochranného pásma vodního zdroje nebo jeho změnu a k Návrhu opatření obecné povahy o změně ochranného pásma vodního zdroje – [redacted]
březen 2025