

V Praze dne: 06.03.2024

Číslo jednací: 026766/2024/KUSK

Dle rozdělovníku

SZ\_108238/2023/KUSK

Vyřizuje: Ing. Nad'a Michaela Rašáková I. 842

Značka: OŽP-Ra

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „*odvolací orgán*“) jako orgán státní správy v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „*ZPF*“) příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, posoudil odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, Odboru životního prostředí, Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav (dále jen „*správní orgán*“), č.j. 103378/2023/OPLOO/PaBo ze dne 28.07.2023.

Tímto rozhodnutím správní orgán jako orgán ochrany ZPF příslušný podle ustanovení § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupek a řízení o nich*“), v souladu s ustanovením § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ustanovení § 67 odst. 1 správního řádu rozhodl tak, že:

1. „Obviněný [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] se uznává vinným ze spáchání úmyslného přestupku podle § 20 odst.1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění (dále jen „*zákon o ochraně ZPF*“), kterého se fyzická osoba dopustila tím, že v rozporu s § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF užívá zemědělskou půdu k nezemědělským účelům bez souhlasu s jejím odnětím ze zemědělského půdního fondu. Trvajícím přestupku se dopustil tím, že nejméně od dubna 2020 do dubna 2023 prokazatelně užíval pozemky parc.č. [redacted] a [redacted] (vše [redacted] v k.ú. [redacted] k nezemědělským účelům (provozování závodní tratě) bez souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.
2. Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí, ukládá fyzické osobě, [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, podle § 20a odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupek a řízení o nich, a podle § 20 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF za výše uvedený přestupek pokutu ve výši [redacted] Kč (slovy: [redacted] korun českých). Částka může být uhrazena buď bezhotovostním převodem na účet Celního úřadu pro Středočeský kraj, Washingtonova 11, 110 00 Praha 1 číslo účtu 9734-77724111/710, konstantní symbol 1148 (při platbě složenkou 1149), variabilní symbol: rodné číslo plátce, nebo poštovní poukázkou (účastník vyplní uvedené údaje). Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, v souladu s ustanovením § 20b zákona o ochraně ZPF pokuty uložené obecním úřadem s rozšířenou působností jsou z 50 % příjmem obce, v jejímž územním obvodu byl přestupek spáchán (tj. město [redacted]), a z 50 % příjmem Státního fondu životního prostředí České republiky.

3. Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí, ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich fyzické osobě, [redacted], nar. [redacted] trvale bytem [redacted] povinnost uhradit náklady spojené s projednáním přestupku ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých), stanovené podle § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2055 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí i jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., částka nákladů spojených s projednáváním přestupku může být uhrazena buď bezhotovostním převodem na účet Celního úřadu pro Středočeský kraj, Washingtonova 11, 110 00 Praha 1, na číslo účtu: 1708-77724111/0710, jako konstantní symbol 1148 (případ by složenkou 1149), variabilní symbol: rodné číslo plátce, nebo poštovní poukázkou (účastník vyplní uvedené údaje). Náklady spojené s projednáváním přestupků jsou příjmem statutárního města Mladá Boleslav. Náklady spojené s projednáváním přestupků jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.“

Účastník správního řízení podle § 27 odst.1 správního řádu a § 68 zákona o odpovědnosti za přestupek o řízení o nich je:

Obviněný z přestupku: [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]

zastoupen na základě plné moci

*Mgr. Annou Vejmelkovou, advokátkou evidenční číslo ČAK 16223, spolupracující advokátka advokátní kanceláře: Dostupný advokát s.r.o., IČO 097 88 336, se sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „odvolatel“)*

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a podaného odvolání ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a ustanovení § 98 zákona o odpovědnosti za přestupek o řízení o nich rozhodl, podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že **rozhodnutí správního orgánu mění takto:**

#### **Původní znění výroku II.:**

„Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, ukládá fyzické osobě, [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] podle § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, podle § 20a odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky o řízení o nich, a podle § 20 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF za výše uvedený přestupek pokutu ve výši [redacted] Kč (slovy: [redacted] korun českých). Částka může být uhrazena buď bezhotovostním převodem na účet Celního úřadu pro Středočeský kraj, Washingtonova 11, 110 00 Praha 1 číslo účtu 9734-77724111/710, konstantní symbol 1148 (při platbě složenkou 1149), variabilní symbol: rodné číslo plátce, nebo poštovní poukázkou (účastník vyplní uvedené údaje). Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.“

#### **Nové znění výroku II.:**

„Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, ukládá fyzické osobě, [redacted] trvale bytem [redacted] podle § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a podle § 20 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ZPF za výše uvedený přestupek pokutu ve výši [redacted] Kč (slovy: [redacted] korun českých). Částka může být uhrazena buď bezhotovostním převodem na účet Celního úřadu pro Středočeský kraj, Washingtonova 11, 110 00 Praha 1 číslo účtu 9734-77724111/710, konstantní symbol 1148 (při platbě složenkou 1149),

variabilní symbol: rodné číslo plátce, nebo poštovní poukázkou (účastník vyplní uvedené údaje). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, ...“

### **Původní znění výroku III.:**

„Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, ukládá podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich fyzické osobě, [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] povinnost uhradit náklady spojené s projednáním přestupku ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých), stanovené podle § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2055 Sb.,...“

### **Nové znění výroku III.:**

„Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, ukládá podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich fyzické osobě, [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] povinnost uhradit náklady spojené s projednáním přestupku ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých), stanovené podle § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb.,...“

**Zbylé části napadeného rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí, Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav, č.j. 103378/2023/OPLOO/PaBo ze dne 28.07.2023 zůstávají beze změn.**

### **Odůvodnění**

Správní orgán vydal rozhodnutí č.j. 103378/2023/OPLOO/PaBo ze dne 28.07.2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým odvolatele uznal vinným za spáchání úmyslného přestupku podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Trvajícím přestupku se dopustil tím, že nejméně od dubna 2020 do dubna 2023 prokazatelně užíval pozemky parc.č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] k nezemědělským účelům pro provozování závodní tratě bez souhlasu s odnětím půdy ze ZPF (porušení § 3 odst. 1 písm. c)).

Napadené rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 02.08.2023. Odvolatel podal odvolání proti tomuto rozhodnutí, které bylo doručeno správnímu orgánu dne 14.08.2023. Lze konstatovat, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, v zákonné lhůtě a u příslušného orgánu. Odvolání je přípustné.

Správní orgán předal odvolání s kompletním spisem a svým stanoviskem odvolacímu orgánu dopisem č.j. 113602/2023/JaJi ze dne 17.08.2023. Ve svém stanovisku správní orgán popisuje postup při vydání napadeného rozhodnutí a podává vysvětlení k námitkám odvolatele, které uvedl do odvolání.

Odvolací orgán přistoupil k přezkoumání předložené spisové dokumentace včetně napadeného rozhodnutí v plném rozsahu v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 zákon o odpovědnosti za přestupek a řízení o nich.

Správní orgán uložil příkazem sankci za přestupek ze dne 11.04.2023 pod č.j. 54346/2023/OPLOO/PaBo dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a pokutu stanovil dle ustanovení § 20 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ZPF ve výši [REDAKCE] Kč (slovy: [REDAKCE] korun českých) za porušení ustanovení § 3 odst. 1 písm. c). Dále správní orgán doplnil do spisu snímky pořízení při činnosti v regionu, snímek z www.mapy.cz z něhož je viditelná - reklama odvolatele, dokument stažený ze stránky peníze.cz, Výpis z obchodního rejstříku, důkazní fotografie z videí z YouTube a webových stránek

☐ dostupné letecké snímky, dotčených pozemků podklady pro výpočet odvodů, fotografie za stránky www.mapy.cz o viditelném motokrosu na dotčených pozemcích, dokumenty z platného územního plánu a informace z katastru nemovitostí o dotčených pozemcích. Následně dne 23.04.2023 odvolatel podal odpor proti příkazu o uložení správního trestu pod č.j. 62716/2023/OPLOO/PaBo. Spis dále obsahuje protokol o vyjádření účastníka sepsaný na Magistrátu města Mladá Boleslav a oznámení o pokračování řízení, které si odvolatel převzal osobně dne 02.05.2023. Dle záznamu o nahlédnutí do správního spisu byl odvolatel dne 02.05.2023 nahlížen do spisu a v souvislosti s nahlížením si pořídil kopii (fotodokumentaci) celého spisu.

Do spisu byl dne 16.05.2023 vložen zápis z 3. zasedání zastupitelstva města a Souhrn usnesení z 3.zasedání zastupitelstva města. Správní orgán zařadil do spisu protokol o provedení důkazu listinou. Jak vyplývá ze spisové dokumentace správní orgán oznámil a nařídil „místní šetření“ a ústní jednání na den 30.05.2023 od 9 hodin pod č.j. 72539/2023/OPLOO/PaBo ze dne 16.05.2023. Poté byl vložen do spisu opis protokolu o ústním jednání a ohledání na místě s přílohami. Spis obsahuje vyjádření živnostenského úřadu, příkaz o uložení sankce za přestupek ze dne 30.11.2016 k tomu náležící protokol o provedení důkazu listinou. Sdělení o provedení důkazu listinou a výzvu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 09.06.2023 pod č.j. 84911/2023/OPLOO/PaBo dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Správní orgán vydal dne 28.07.2023 rozhodnutí o přestupku č.j. 103378/2023/OPLOO/PaBo, kde byl odvolatel uznán vinným za spáchání úmyslného přestupku dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF, kdy porušil ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) a byla mu uložena pokuta ☐ Kč dle ustanovení § 20 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ZPF. Spis obsahuje i záznam do spisu z vyhrožující telefonické komunikace, záznam do spisu o podjatosti úřední osoby a následně usnesení o vyloučení úřední osoby Ing. Dany Zemanové ze všech úkonů v řízení o přestupku č.j. 103378/2023/OPLOO/PaBo. Datovou zprávou bylo správnímu orgánu dne 14.08.2023 doručeno odvolání do napadeného rozhodnutí.

K odvolání odvolací orgán uvádí:

1. Odvolatel v odvolání nepopírá skutečnost, že na dotčených pozemcích je zřízena závodní trať. Vytýká správnímu orgánu, že nebral žádný ohled na skutečnost, kdy trať nezasahuje na celou plochu dotčených pozemků o výměře 2,8159 ha, „ale pouze částečně v mnohem menším rozsahu, což ve svém důsledku snižuje závažnost spáchaného přestupku s vlivem na výši uložené sankce za spáchaný přestupek.“ Odvolatel napadené rozhodnutí považuje, za vadné jelikož popírá, že obviněný provedl zábor v celkovém rozsahu. „Obviněný odmítá, že by provedl zábor v plném rozsahu, když dotčené pozemky využívá pro svou podnikatelskou činnost společnosti ☐ jak ostatně zjistil ze své činnosti i sám správní orgán. Dotčené pozemky nejsou výhradně užívány pro provozování závodní trati. V tomto ohledu je napadené rozhodnutí vnitřně rozporné, nesprávné a nezákonné.“

Odvolací orgán, je toho názoru, že obviněný užívá dotčené pozemky k nezemědělským účelům, a v takových záměrech je běžnou praxí odnímat celé plochy pozemků (bez zbytkových ploch, případně proluk), tudíž pro celý cílový záměr dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF. Na částech dotčených pozemků, na kterých je patrný trvalý travní porost není možné zemědělsky hospodařit. Celé dotčené pozemky jsou brány jako součást motokrosové trati. Dle názoru odvolacího orgánu odvolatel užívá celý pozemek. Odvolatel se brání, že na částech předmětných pozemků měl provozovat činnost pro ☐ v meritu věci byl uznán vinným jako vlastník pozemku = fyzická osoba. Tudíž se odvolatel snaží přenést odpovědnost z fyzické osoby na podnikatelskou osobu. V napadeném rozhodnutí správní orgán odůvodňuje, proč vede řízení s fyzickou osobou jako majitelem pozemku, neboť nebyly nalezeny důkazy, že by v provozování tratě figurovala právnická osoba ☐ ☐. Odvolatel nezpochybnil, že by nebyl provozovatelem a majitelem trati, stejně tak podával žádost o vynětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro provozování trati. Odvolací orgán napadené rozhodnutí neshledává rozporným, nesprávným a nezákonným. S touto námitkou se odvolací orgán neztotožňuje.

2. Odvolatel napadá správní orgán za nedostatečné vypořádání při určování povahy a závažnosti přestupku též s druhem a mírou zavinění. Odvolatel je názoru, že správní orgán přihlédl jen k přitěžujícím, nikoli polehčujícím okolnostem, zejména nižšímu rozsahu záboru dotčených pozemků.

Odvolací orgán se s částí námitky ohledně povahy a závažnosti skutku vypořádal v bodu č.1. K druhé části námitky odvolací orgán uvádí, že nelze za polehčující okolnost brát rozsah záboru, neboť je rozsah záboru byl z povahy věci určen na celé předmětné pozemky. Jiné polehčující okolnosti odvolatel nepředložil ani z právní kvalifikace skutku nevyplývají. Dále odvolací orgán dodává, že k tíži odvolatele svědčí i skutečnost, že se choval nezodpovědně ke kulturní vrstvě půdy (ornici), která tvoří zúrodnění schopnou vrstvu půdy a její vytváření je dlouhodobé (cca 1 cm ornice se vytváří více jak 80 let). Další přitěžující kritérium je, že odvolatel byl již jedenkrát uznán vinným z totožného přestupku. Správní orgán dne 30.11.2016 pod č.j. 55925/2016/OPLOO/daze vydal příkaz o uložení sankce za přestupek dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona, kde byla uložena pokuta dle ustanovení § 20 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ZPF ve výši 1000 Kč.

3. „Obviněný dále namítá, že dotčené pozemky nejsou (aktuálně) k provozování závodní trati využívány podnikatelským způsobem, tj. za účelem zisku, kdy nejsou užívány širokou veřejností, ale pouze obviněným, jeho rodinnými příslušníky a přáteli, zcela zadarmo.“ Odvolatel vytýká správnímu orgánu, že nezohlednil výše popsanou skutečnost v úvahách o majetkových poměrech odvolatele v souvislosti se stanovením výše sankce. „Obviněný nemá z provozování závodní tratě žádné finanční užítky, které by bylo možné zohlednit ve výši sankce.“ Za zavádějící tvrzení odvolatel považuje zjištění správního orgánu, který dovedl, že podnikatelským způsobem provozuje činnost společnost [redacted] která na svých webových stránkách nabízí dle správního orgánu k pronájmu terénní buginy. „Sám obviněný takovou činnost nevykonává.“

Odvolací orgán dodává, že správní orgán ve svém napadeném rozhodnutí stanovil jako obviněného fyzickou osobu odvolatele nikoli právnickou osobu. Z podstaty věci vyplývá, že je pozemek nezemědělsky (nezákonně) užíván a toto tvrzení odvolatel nepopírá. Kdo fakticky užívá pozemek není pro odvolací orgán předmětné, jelikož uznán vinným za užívání zemědělské půdy k nezemědělským účelům bez souhlasu s jejím odnětím ze zemědělského půdního fondu byl dle § 20 odst. 1 písm. c) zákona vlastník pozemku. Odvolací orgán bere část námitky jako nedůvodnou. Z průběhu celého řízení a ze všech důkazů vyplývá, že vlastník pozemků je fyzickou osobou, která s ohledem na řízení o pokutě z roku 2016, byla seznámena se situací, že nezemědělská činnost na dotčených pozemcích musí být příslušným orgánem ochrany ZPF povolena.

Podle přestupkového zákona musí správní orgán rozlišovat mezi fyzickou osobou a právnickou osobou. Odvolací orgán se přiklání k postupu správního orgánu, který přihlédl k majetkovým poměrům odvolatele a usoudil, že výše pokuty vyměřená v dolní hranici sazby nebude mít pro odvolatele likvidační charakter. Dle ustanovení § 20 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ZPF se jedná o přestupek do výše až 1 000 000 Kč. Správní orgán ve svém odůvodnění uznal jako „vinného“ fyzickou osobu, a to vlastníka předmětných pozemků nikoliv právnickou osobu. Nicméně jak je zřejmé z veřejného registru a sbírky listin, odvolatel je jednatelem a jediným společníkem společnosti [redacted] s datem vzniku funkce [redacted] a má tedy příjmy z podnikatelské činnosti.

4. Opakovaně odvolatel namítá výši stanovené sankci, jako nepřiměřenou, když tuto výši lze podle odvolatele považovat za likvidační. „V tomto ohledu má obviněný za to, že správní orgán nesprávně hodnotil majetkové poměry společnosti [redacted] která dle zjištění správního orgánu má mít značný majetek (lesní technika, štípačka atd.), když tento subjekt je zcela odlišný od osoby obviněného. Odvolatel poznamenává, že majetkové poměry 3. subjektu nemohou být přičítány k tíži obviněnému. Napadené rozhodnutí je v tomto ohledu vadné nesprávné a nezákonné. Obviněný přitom není natolik solventní, aby mohl uloženou pokutu uhradit.“

Odvolací orgán konstatuje, že v tomto případě se jedná o přestupek s vysokou mírou společenské nebezpečnosti, neboť se jedná o znehodnocení zemědělské půdy o výměře 2,8159 ha, úrodnost části pozemků je zařazena pod bonitním kódem 3.58.00, který je zařazený dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o

stanovení třídy ochrany, ve znění pozdějších předpisů do II. třídy ochrany. Jedná se o půdu, která má v rámci jednotlivých klimatických regionů dobrou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF se jedná o půdu vysoce chráněnou, její odnětí je podmíněné s ohledem na územní plánování. Dále je nutno poznamenat, že dle platného územního plánu obce Horka se motokrosová trať nachází v nezastavěném území na ploše NZt-S plochy zemědělské – trvalé travní porosty a NZo-S plochy zemědělské – orná půda. Jedná se o plochy sloužící k zajištění podmínek pro zemědělské využití. Další části o výměře předmětných pozemků je zařazena pod bonitním kódem 3.55.00 a 3.21.10, které jsou řazeny do IV. třídy ochrany jako půdy méně produkční. Podle ustanovení § 1 zákona o ochraně ZPF je *„Zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí.“*

Dále z usnesení NSS č. j. 1 As 9/2008–133 ze dne 20.04.2010 vyplývá, že *„...Pravomoci správního orgánu ke zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení o jiném správním deliktu jsou do určité míry omezené... Bude tedy záležet především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží, či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost...“* Pokud tak účastník řízení neučiní, nebo odmítne učinit, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníkem řízení (z katastru nemovitostí, veřejné rejstříky). Nepovede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán takto učinit také jen základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení, a to i na základě odhadu.

5. V odůvodnění napadeného rozhodnutí, odvolatel postrádá souvislost při logické úvaze a určení konkrétní výše pokuty. Odvolatel vytýká správnímu orgánu postup při stanovení výše pokuty, a to dle roční výše odvodů, kterou by odvolatel platil při dočasném odnětí. Dle odvolatele by měla výše sankce odpovídat závažnosti spáchaného přestupku, nikoliv sazbě případných odvodů. *„Takové kritérium pro úvahu o výši sankce zákon nezná.“*

S tímto bodem námítky odvolací orgán nesouhlasí. Správní orgán použil výpočet odvodů, jako pro záměr dočasný (neboť byl skutek prokazatelně páchan za období tří let). Dále odvolací orgán konstatuje, že aby byl naplněn účel sankce, musí být tato sankce pro pachatele dostatečně citelná, aby rovněž plnila výchovnou funkci. Odvolací orgán je také názoru, že pokuty na úseku ZPF, a vůbec velká většina pokut ukládaných podle zákonů sloužících na ochranu životního prostředí, mají zároveň suplovat jakousi náhradu škody, kterou odvolatel na životním prostředí napáchal. Proto je tedy dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 22/2018-52 a z rozhodnutí krajského soudu v Brně pod č.j. 41 A 3/2017-52 ze dne 12.01.2018, vhodné ukládat sankce podle potenciální výše odvodů. V případě placení odvodů totiž žadatel hradí určitou škodu, kterou na ZPF, a tudíž i na zemědělství České republiky, způsobí. Není tedy jediný důvod, proč by tomu mělo být v případě pokuty jinak. Zákon nespecifikuje procesní kritéria, je na správním orgánu aby určil nebezpečnost skutku, dokázal a následně uložil odůvodněnou výši sankce. Výše zmíněné rozsudky deklarují, že výše sankce může být odvozena z poplatku za odnětí zemědělské půdy ze ZPF.

6. *„Na závěr musí obviněný poukázat na zjevnou účelnost a neobjektivnost rozhodování správního orgánu, který trestá obviněného za to, co v okolí (hned na sousedních pozemcích) je běžně provozováno bez jakékoliv sankce.“* Odvolatel dodává, že se svou situací na svých pozemcích pokouší dlouhodobě řešit, a to prostřednictvím změny územně plánovací dokumentace a žádostí o odnětí zemědělské půdy ze ZPF. *„Toto by mělo být dle názoru obviněného hodnoceno v jeho prospěch, minimálně co do výše ukládané sankce.“*

Odvolací orgán nemůže opomenout, že se jedná o trvající přestupek, který trvá minimálně od dubna 2020 a žádost o odnětí zemědělské půdy ze ZPF byla řešena až v roce 2023 tedy po doručení příkazu o uložení sankce za přestupek ze dne 11.04.2023 pod č.j. 54346/OPLOO/PaBo. Je tedy otázkou, proč

odvolatel vyčkával, než začal svou situaci nezemědělsky využitých pozemků řešit až následně po obdržení výše zmíněného příkazu.

Dle usnesení NSS č. j. 1 As 9/2008–133 ze dne 20.04.2010 se likvidační pokutou rozumí taková sankce, která je schopna přivodit pachateli platební neschopnost, donutit pachatele ukončit podnikatelskou činnost, či taková sankce v důsledku které se na dlouhou dobu stane jediným smyslem podnikatelské činnosti splácení této pokuty a hrozí zde riziko, že se pachatel a jeho rodina dostanou do existenčních potíží. Nicméně totéž usnesení NSS také uvádí, že aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel, musí být citelným zásahem do finanční sféry pachatele. Odvolací orgán zde opakuje, že za přestupek dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona může být dle ustanovení § 20 odst. 3 písm. a) zákona udělena pokuta až ve výši 1 000 000 Kč. V tomto případě byla odvolateli udělena pokuta, která zdaleka nedosahuje této horní hranice, naopak pokuta se pohybuje na nízké hranici tj. pouze 6 % z nejvyšší možné sazby. Správní orgán zde přihlédl jak k závažnosti přestupku a délce jeho trvání, tak i k faktu, že odvolatel byl za tentýž přestupek již jednou postihován a byla mu uložena pokuta ve výši 1 000 Kč. Správní orgán tak udělil odvolateli sankci, která je adekvátně zvýšena oproti sankci předchozí, neboť se jedná o přestupek trvajícím.

Odvolací orgán dále uvádí rozsudek Městského soudu v Praze pod č.j. 11 Af 47/2015-55 ze dne 30.08.2017 uvádí, že uložení vyšší, než předchozí pokuty je obvyklým důsledkem při zjištění opakování protiprávního jednání pachatele. Odvolací orgán zde upozorňuje na možnost zažádat o rozložení úhrady pokuty na splátky či o posečkání úhrady pokuty, příp. o odklad pokuty v souladu s ustanovením § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

K porušení zákona na jiných pozemcích odvolací orgán dodává, že pokud má odvolatel podezření o páčání přestupku, ať podá podnět k prošetření správnímu orgánu. Řízení bude vedeno následně.

7. *„S ohledem na výše uvedené obviněný navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zcela zastaveno, případně aby došlo ke snížení nepřiměřeně vysoké pokuty.“*

Takovému požadavku nelze vyhovět. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy a byly dodrženy všechny náležitosti a postupy stanovené zákonem o ochraně ZPF a správním řádem. Rozhodnutí mělo povinné náležitosti uvedené v § 68 správního řádu. Správní orgán dodržel lhůty stanovené správním řádem, řádně vymezil účastníky řízení, zjistil skutečný stav věci a řádně stanovil obviněného. Odvolací orgán změnil napadené rozhodnutí ve výroku č. 2 a 3 neboť se jednalo o písařskou chybu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7.září 2012, č.j. 2 As 30/2011–127 může odvolací orgán provést především opravy a doplnění, jež nemění smysl a obsah výroku. Zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět správnímu orgánu je až krajní možností, jak řešit vady v napadeném rozhodnutí zjištěné odvolacím orgánem. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit, a tím vzniklou nesprávnost odstranit, je odvolací orgán povinen tak v zájmu ekonomie řízení učinit. Toto tvrzení vyplývá i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 286/2018/-34

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán neshledal důvody pro zrušení či změnu ve vyšší pokuty napadeného rozhodnutí a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze odvolat.

.....  
Ing. Nad'a Michaela Rašáková  
odborný referent oddělení zemědělství a lesnictví

**Rozdělovník:**

Obdrží na doručenkou účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obviněný z přestupku:



nar.



bytem



zastoupen na základě plné moci

*Mgr. Annou Vejmelkovou, advokátkou evidenční číslo ČAK 16223, spolupracující advokátka advokátní kanceláře: Dostupný advokát s.r.o., IČO 097 88 336, se sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město*

Obdrží po nabytí právní moci:

*Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí, Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav + spis, IDDS: 82sbpfj*